

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Thur 8/20/2020 1:11:14 PM
Subject: RE: heropnames in NICE-data
Received: Thur 8/20/2020 1:11:15 PM

Hoi 5.1.2e

8 weken na ontslag lijkt me prima werkbaar, en inderdaad hoop ik dat een tweede opname vanwege een bevestigde infectie zeldzaam is. Er zijn wel steeds meer voorbeelden van een lange periode met positieve PCR dus de vraag is altijd of het echt een herinfectie is.

Groeten,
 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: donderdag 20 augustus 2020 11:49
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: heropnames in NICE-data

Dank 5.1.2e

5.1.2e telt vanaf ontslag, dus zal ik dan 8 weken sinds ontslag voorstellen? Dat is dan ruim 8 weken acute-klachtenvrij neem ik aan. Als er een IC-opname is geweest, is dit gemiddeld ongeveer 12 weken na opname. Zonder IC-opname is het 9-10 weken na opname.

Belangrijk te beseffen: het gaat hier wel om herinfecties met 2x ziekenhuisopname, ik zou toch verwachten dat dat heel zeldzaam is. Ik zal kijken of ik het in de wekelijkse NICE-rapportages kan verwerken.

Groeten
 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Wednesday 19 August 2020 18:24
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: heropnames in NICE-data

Hoi,

Sowieso zou ik patiënten die negatief testen, niet nogmaals tellen. Voor nu wordt bij een positieve PCR 8 weken klachtenvrij aangehouden voordat het gezien wordt als nieuwe infectie, volgens ECDC richtlijn in Tessy. Ik heb je het inf@ct bericht net doorgestuurd. Die periode klachtenvrij is waarschijnlijk lastig. Dus dan zou ik het alleen als nieuwe episode tellen als je een wachttijd hebt van minimaal 12 weken na eerste opname?

Groeten,
 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 19 augustus 2020 17:21
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: heropnames in NICE-data

Hoi 5.1.2e er is vanuit IDS een onderzoeksvoorstel geschreven om uit te zoeken in hoeverre een tweede positieve PCR duidt op persistent positieve PCR of herinfectie. Ik kan me inderdaad ook herinneren dat we het er in ons EPI overleg over hebben gehad of we een wachttijd kunnen kiezen. Ik weet niet meer wat we toen besloten hebben.

Wel lijkt 2 weken veel te kort, zie bv bijlage.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 19 augustus 2020 14:50
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: heropnames in NICE-data

Hoi 5.1.2e

5.1.2e die de NICE-data verzorgt, mailde me met een probleem aangaande heropnames van COVID-19-patienten, en de mogelijkheid van herinfecties. Ik begreep van 5.1.2e dat daar voor OSIRIS ook over gesproken is.

Het gaat over patienten die in een ziekenhuis worden opgenomen nadat ze al eens als COVID-patient ontslagen zijn geweest. Hierbij zijn er de volgende mogelijkheden:

1. (deze optie was er altijd al) opname op zelfde dag als ontslag ergens anders (met positieve of negatieve testuitslag) => dit wordt gezien als een overplaatsing binnen dezelfde COVID-episode
2. opname op latere dag met negatieve testuitslag. => ik zou deze helemaal niet meer meetellen. Je zou voor burdenberekeningen moeten weten of dit nog wel gevolg is van COVID, maar daar gebruik ik de data niet voor.
3. opname op latere dag met positieve testuitslag. Dit is het probleemgeval. Opties zijn volgens 5.1.2e: invoerfout (hij gaat enkele records specifiek navragen), nog altijd positief van eerste episode, of een herinfectie.

Opties:

a. herinfecties uitsluiten, en deze patienten dus niet nogmaals tellen.

b. 5.1.2e stelt voor een wachttijd in te voeren, bijv minimaal 14 dagen na laatste ontslag: alleen boven 14 dagen is herinfectie.

Ik zou (a) kiezen, of (b) met een langere wachttijd, bijv 3 maanden. Liever nog zou ik, als mogelijk, het ziekenhuis bij invoer willen laten aangeven of het hier gaat om een nieuwe infectie, of in elk geval om een nieuwe acute COVID-episode.

Kunnen jullie hier iets zinnigs over zeggen?

Groeten

5.1.2e

PS: hieronder legt 5.1.2e het in zijn woorden uit, met een voorbeeldrecord.

From: 5.1.2e <5.1.2e@amsterdamumc.nl>
Sent: Wednesday 19 August 2020 13:18
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdamumc.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Terug van vakantie

Hey 5.1.2e

buiten verzoek

Qua downloads knippen lijkt me wel te regelen. De uniek code blijft gewoon gelijk. De csv is alleen een subselectie van het geheel.

Wel heb ik nog iets anders:

In het begin waren alle opnames (zkh + ic) redelijk met elkaar verbonden. Ontslagen uit de ene, opgenomen in de andere. In de berekeningen konden we hiermee een uitspraak over een patient doen. Daarbij hebben we de regel "eenmaal bewezen, blijft bewezen" gehanteerd, vooral omdat er ziekenhuizen zijn die 'lab' of 'ct' aanpassen naar negatief zodra de patient genezen is.

Nu we langer bezig zijn, zien we vaker dat er patienten worden opgenomen die eerder een bewezen status hebben gehad. Een patient kan immers ook reguliere zorg nodig hebben of gewoon onder een bus lopen. Door de regel "eenmaal bewezen, blijft bewezen" wordt deze patient in het huidige systeem weer als "bewezen covid patient" op de ic geteld.

Mijn oplossing is om de reeks van opnames te scheiden in episodes. Op dit moment hanteer ik in een ontwikkelomgeving een periode van 14 dagen uit het ziekenhuis zijn geweest om een tweede episode te starten. De 14 dagen is een beetje natte vinger werk, mogelijk maak ik er 7 van. Maar er moet wel iets van ruimte zijn om dit te herkennen. Met deze episodes krijg je dan dat een patient de 1^{ste} episode als een bewezen covid patient aanwezig is geweest, de 2^{de} zal dan niet mee worden geteld indien de status negatief is ingevuld.

Nu ben ik alles aan het controleren op basis van de echte data, maar daar kom ik ook situaties tegen dat de patient 2 episodes heeft, waarbij in beide gevallen er een positieve lab-test is geregistreerd. Nu kan het uiteraard een invoer fout zijn, het kan ook zo zijn dat patient regulier wordt opgenomen, maar zo kort na de vorige opname dat het lab nog steeds positief test (??). Of kan het echt een tweede infectie zijn van dezelfde patient?

Hieronder een voorbeeld van één patient (als heeft hetzelfde bsn).

id	zh_admission_id	hospno	icno	is_ic	Date_of_birth	admissionDate	covid19Status	dischargeDate	dischargedTo
5.1.1d			1	ZKH			lab		-
			1	IC			lab		1. Verpleeg afd.
			1	ZKH		5.1.1d	lab	5.1.1d	-
			1	ZKH			lab		-
			1	ZKH			lab		-

Eerste regel is de eerste zkh opname welke tot en met 5.1.1d loopt. Deze patient heeft 1 dag op de ic gelegen 5.1.1d .

Maar dan wordt het iets vreemder :

Op 5.1.1d voor één dag in het zkh opgenomen

Op 5.1.1d voor twee dagen in het zkh opnamen 5.1.1d

Op 5.1.1d weer opgenomen voor een dag in het zkh ?

Er wordt al navraag gedaan bij dit ziekenhuis.

In de nieuwe berekening met episodes met 14 dagen tussen de episodes, 5.1.1d

Nu heb ik een paar vragen:

1. Hebben jullie enig idee of het mogelijk is om opnieuw geïnfecteerd te raken? Ik heb ook een paar andere waar zelfs met dan een maand tussen de zkh opnames zit, maar toch wordt deze opnieuw als lab-bewezen aangeleverd.
2. Kunnen jullie aangeven hoe je deze situatie zou willen tellen? Moeten dit 2x tellen of alleen de patient (ongeacht het aantal episodes?)

Ik hoor het graag.

Groeten, 5.1.2d

Ps. Mijn emailadres is gewijzigd. U kunt mij nu mailen op 5.1.2e@amsterdamumc.nl. Het oude adres zal na verloop van tijd vervallen.

5.1.2e | 5.1.2e
 Stichting-NICE / Department of Medical Informatics
 Amsterdam Public Health research institute
 Location AMC | 5.1.2e | Meibergdreef 15, 1105AZ Amsterdam
 T: 5.1.2e | E: 5.1.2e@amsterdamumc.nl
 W: <http://stichting-nice.nl>

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud te verwijderen en de afzender direct te informeren. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming van de afzender te gebruiken of te verspreiden

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Wednesday, August 19, 2020 11:17
To: 5.1.2e <5.1.2e@amsterdamumc.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdamumc.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: Terug van vakantie

Dag 5.1.2e

buiten verzoek

Ik wilde vragen om een aanpassing in de downloads. Als ik op de link druk om data te downloaden, moet ik bij databestand C (alle ziekenhuisopnames en IC-opnames, met patientcodes) 5 a 10 minuten wachten voor het bestand klaar is. Ik denk dat dat komt omdat de link een script in werking zet die de data ophaalt en omzet naar een csv-bestand, en dat dat met steeds meer gegevens ook steeds langer is gaan duren. Dat wordt natuurlijk alleen maar erger.

Ik zou willen voorstellen een knip te maken, en een databestand te maken t/m 30 juni dat we vastleggen, en dat downloadlinks alleen de gegevens vanaf 1 juli ophalen. Is dat mogelijk, of zien jullie dat als onwenselijk en hebben jullie een ander voorstel?

Wat ik dan ook zal proberen is een eindanalyse van dat bestand t/m 30 juni te doen, wat betreft ligduur, overlijdenskansen e.d., om in de wekelijkse analyse te focussen op alles na 1 juli. We kunnen dan beter zien wat de huidige situatie is, zonder dat alle data uit de 1^e piek de analyses overheersen.

Groeten

5.1.2e

PS: aandachtspunt bij de splitsing van de data is wat er gebeurt met patienten met meerdere records, en hun unieke code. Blijft deze bewaard over de twee gescheiden datasets, zodat ik ze weer kan koppelen?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability

Umc disclaimer : www.umc.nl/dsclaimer
 AMC disclaimer : www.amc.nl/dsclaimer